



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-2879/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-239/2021-3 od 6. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Industrogradnja d.d., Varaždin, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-239/2021-3 od 6. svibnja 2021.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Varaždinu odbacio je kao nedopušten prijedlog dužnika Industrogradnja d.d. Varaždin, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio, jer je utvrdio da je nad dužnikom Industrogradnja d.d. Varaždin, već pokrenut stečajni postupak pa je stoga sukladno čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona, navedeni prijedlog odbacio kao nedopušten.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da nije sporno da je prethodno podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ali da sud nije utvrdio jesu li ispunjene pretpostavke za pokretanje i otvaranje predstečajnog postupka odnosno da sud nije cijenio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka preuranjen i neosnovan te usmjeren na sprječavanje dužnika da pokrene predstečajni postupak. Smatra da je sud trebao prekinuti ovaj postupak do pravomoćne odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

6. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je 12. ožujka 2021., Mate Petrović kao predlagatelj, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, koji predmet se vodi pod poslovnim brojem St-183/21. Dužnik je 18. travnja 2021. podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i 25. SZ-a.

7. Odredbom čl. 15. st. 3. SZ-a je propisano da, ako je pokrenut stečajni postupak, do njegovog završetka nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka.

8. Imajući u vidu navedena utvrđenja odnosno da je podnošenjem prijedloga od strane predlagatelja Mate Petrovića od 12. ožujka 2021. pokrenut stečajni postupak nad dužnikom te da je dužnik prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka podnio 28. travnja 2021., odnosno nakon pokretanja stečajnog postupka nad dužnikom, to je sukladno odredbi čl. 15. st. 3. SZ-a, pravilno prvostupanjski sud odbacio prijedlog dužnika za pokretanjem predstečajnog postupka, kao nedopušten. Naime, predmetnom odredbom je zabranjeno pokretanje predstečajnog postupka ako je pokrenut stečajni postupak pa je stoga navedeni prijedlog na temelju izričite zakonske odredbe nedopušten.

9. Stoga pogrešno smatra žalitelj da je prvostupanjski sud trebao utvrđivati jesu li ispunjene pretpostavke za pokretanje i otvaranje predstečajnog postupka, s obzirom na to da je pravilno ocijenio da navedeni prijedlog uopće nije dopušten. Jednako tako nije bilo mjesta primjeni odredbe čl. 213. st. 1. ZPP-a, jer se u konkretnom slučaju ne radi o prethodnom pitanju, kako to pogrešno smatra žalitelj.

10. Slijedom navedenog, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u izreci rješenja.

Zagreb, 10. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: eb2fb-dec49

Kontrolni broj: 05c10-730a8-268e5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.